



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00022-2017-Q/TC

ÁNCASH

RAFAEL EDUARDO SUITO SACO-VÉRTIZ

AUTO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 9 de mayo de 2017

VISTO

El recurso de queja presentado por don Rafael Eduardo Suito Saco-Vértiz contra la Resolución 5 de 3 de febrero de 2017, emitida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Áncash en el Expediente 00402-2016-39-0201-SP-PE-01, que corresponde al proceso de *habeas corpus* promovido por el recurrente contra la Sala Penal Liquidadora Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Áncash; y,

ATENDIENDO A QUE

1. Conforme dispone el artículo 202, inciso 2, de la Constitución y el artículo 18 del Código Procesal Constitucional, corresponde al Tribunal Constitucional conocer en última y definitiva instancia o grado las resoluciones denegatorias de los procesos de *habeas corpus*, amparo, *habeas data* y cumplimiento.
2. A su vez, conforme al artículo 19 del Código Procesal Constitucional y a los artículos 54 a 59 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, este Tribunal también conoce el recurso de queja interpuesto contra la resolución denegatoria del Recurso de Agravio Constitucional (RAC) siendo su objeto verificar que se expida conforme a ley.
3. Al resolver el recurso de queja, debe evaluarse la procedibilidad del RAC verificando fundamentalmente si: (i) éste ha sido interpuesto contra una resolución denegatoria de segunda instancia o grado de una demanda de *habeas corpus*, amparo, *habeas data* y cumplimiento; o, (ii) se presenta alguno de los supuestos, establecidos en la jurisprudencia de este Tribunal Constitucional, para la procedencia de un RAC atípico.
4. En el presente caso, el RAC se dirige contra el auto de 12 de enero de 2017, expedido por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Áncash, que declaró infundado el recurso de queja de derecho por denegatoria de apelación interpuesto por el recurrente.
5. Así, se aprecia que el RAC no se dirige contra una resolución de segunda instancia o grado que desestima una demanda de *habeas corpus*, amparo, *habeas data* o cumplimiento sino, más bien, contra una resolución de segundo grado que confirmó la improcedencia del recurso de apelación presentado por el recurrente.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00022-2017-Q/TC

ÁNCASH

RAFAEL EDUARDO SUITO SACO-
VÉRTIZ

Por tanto, no se cumple lo dispuesto en el artículo 18 del Código Procesal Constitucional.

- Además, no se presentan los supuestos reconocidos en la jurisprudencia para la procedencia de un RAC atípico pues la controversia de autos no versa sobre narcotráfico, lavado de activos o terrorismo ni se pretende que este Tribunal Constitucional controle la ejecución de una sentencia estimatoria recaída en un proceso constitucional o verifique la existencia de un acto lesivo sustancialmente homogéneo. En consecuencia, debe declararse improcedente el recurso de queja pues el RAC ha sido correctamente denegado.

Por estas consideraciones, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de queja. Dispone notificar a las partes y oficiar a la Sala de origen para que proceda conforme a ley.

Publíquese y notifíquese.

SS.

LEDESMA NARVÁEZ
BLUME FORTINI
SARDÓN DE TABOADA

Lo que certifico:




FLAVIO REÁTEGUI APAZA
Secretario de la Sala Segunda
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL